

**UCHWAŁA NR XLVII/355/2023
RADY GMINY GAĆ**

z dnia 23 maja 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gać

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 40 z późn. zm.), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.)

**Rada Gminy Gać
uchwała, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Gać, przekazanej przez Wojewodę Podkarpackiego do załatwienia według właściwości pismem z dnia 04.05.2023 r. znak: P-II.1411.7.2023, dotyczącej prowadzenia postępowania w zakresie zalewania posesji stanowiącej własność skarżącej położonej w miejscowości Mikulice gmina Gać, Rada Gminy Gać uznaje skargę za bezzasadną,

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się skarżącej oaz Wojewodzie Podkarpackiemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Lesław Stańko

Uzasadnienie

W dniu 4 maja 2023 r. do Rady Gminy Gać wpłynęło pismo Wojewody Podkarpackiego przekazujące skierowaną do Wojewody skargę na działania Wójta Gminy Gać w przedmiocie prowadzenia przez niego postępowania dotyczącego zalewania posesji stanowiącą własność skarżącej położonej w miejscowości Mikulice gmina Gać - w celu jej rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Przedmiot skargi dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego w zakresie zmiany stanu wody na gruncie na działce 330/1 w miejscowości Mikulice gmina Gać. W skardze skarżąca wskazuje na celowe przewlekanie postępowania i kompletny brak zainteresowania rozwiązaniem problemu podtopień, odwlekanie sporządzenia opinii biegłego oraz obciążenie kosztami postępowania w zakresie sporządzenia tej opinii.

Na posiedzeniu w dniu 23.05.2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze skargą, przedłożonymi dokumentami dotyczącymi sprawy oraz wyjaśnieniami Wójta Gminy Gać.

Z wyjaśnień udzielonych przez Wójta Gminy Gać w przedmiotowej sprawie wynika, że w dniu 23 lipca 2021 roku wpłynął wniosek o wydanie decyzji w przedmiocie przywrócenia naruszonych stosunków wodnych. Z treści przedstawionego wniosku jednoznacznie można stwierdzić, iż skarżąca wnosi o wydanie decyzji nakazującej przywrócenie naruszonych stosunków wodnych na gruncie składającym się z działki o nr 330/1 położonym w miejscowości Mikulice gmina Gać. Ww. działka jest działką użytkowaną rolniczo o powierzchni ponad 65 ha. Podczas pierwszej rozprawy administracyjnej w wyniku dokonanej analizy oraz zeznań stron postępowania strony zgodnie stwierdziły, że na działce 330/1 nie nastąpiła zmiana stanu wody na gruncie. Potwierdzeniem tego są zapisy protokołu z rozprawy "*Strony postępowania zgodnie ustaliły, że na działce o nr 330/1 w miejscowości Mikulice Gmina Gać nie nastąpiła zmiana stanu wody na gruncie,*.. Protokół został podpisany przez obydwie strony postępowania. Po przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej oraz zebraniu materiałów dowodowych strony zostały zawiadomione zgodnie z art. 10 KPA o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Pomimo umożliwienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania żadna ze stron nie wniosła nowych dowodów, ani nie zażądała wyjaśnień. Na tej podstawie Wójt Gminy Gać nie miał innego wyjścia jak wydać decyzję o umorzeniu postępowania ze względu na to iż stało się bezprzedmiotowe. Na wydaną decyzję strona wniosła odwołanie do SKO w Przemyślu. SKO decyzję uchyliło i przekazało do ponownego rozpatrzenia. W trakcie kolejnych postępowań włączony został m.in. Powiatowy Zarząd Dróg w Przeworsku jako właściciel przebudowanej drogi, która nie była przedmiotem wniosku. Po spotkaniu z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg w Przeworsku zostało wykonane pogłębienie przydrożnego rowu i usypanie na działce 330/1 wału zabezpieczającego spływ wody, tym samym przywracając wcześniejsze zabezpieczenia. W trakcie całego postępowania oraz w skardze skarżąca wskazuje prace przy drodze powiatowej jako główną przyczynę zalewania jej posesji, natomiast przedmiot wniosku dotyczy działki 330/1. Sporządzenie opinii biegłego o którą domagała się strona nie miała uzasadnienia merytorycznego a szczególności ekonomicznego, ponieważ musiała dotyczyć działki 330/1 wskazanej we wniosku co do której już na samym początku postępowania strony zgodnie ustaliły, że do zmiany stanu wody na gruncie nie doszło. Skarżąca w trakcie postępowania a także w przekazanej skardze zwraca uwagę, iż problemy z zalewaniem działki zaczęły się po remoncie drogi, czyli stan działki 330/1 oraz wykonywane na jej terenie prace nie mógł mieć wpływu na zalewanie działek będących własnością skarżącej. Z tego też względu uwzględniając zapisy art. 44 ustawy o finansach publicznych Wójt Gminy Gać nie zlecał wykonania opinii biegłego. Jednak z powodu prośby strony i ponaglenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego powołany został biegły celem przygotowania opinii w zakresie działki 330/1. Uwzględniając powyższe Wójt Gminy Gać wydał postanowienie o obciążeniu stron kosztami sporządzenia opinii. Ze względu na brak jakichkolwiek wątpliwości co do potrzeby sporządzenia opinii w zakresie działki 330/1, w sytuacji gdy strona jednoznacznie w trakcie postępowania wskazuje na prace przy drodze powiatowej jako główną przyczyną zalewania działki będącej jej własnością, obciążenie kosztami było jak najbardziej zasadne.

Zgodnie z art. 234 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 2625 z późn.zm.) „Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności”. Biegły w sporządzonej opinii nie widzi przesłanek umożliwiających nakazanie przywrócenia stanu poprzedniego właścicielowi działki 330/1 lub wykonania przez niego urządzeń zastępczych. Według biegłego prace dotyczące drenażu odprowadzającego wody gruntowe oraz prace rolne w sposób marginalny i wyłącznie chwilowy przyczyniają się do zwiększenia spływu wód w kierunku przydrożnego rowu. Natomiast jako przyczynę szkód wyrządzonych na działkach 211/3 i 211/4 będących własnością skarżącej wskazuje niewydolność systemu odprowadzania wody przy drodze powiatowej. Przedmiotem wniosku o wydanie decyzji w zakresie przywrócenia naruszonych stosunków wodnych była jedna działka tj. 330/1 w miejscowości Mikulice gmina Gać i w tym zakresie prowadzone było postępowanie. Strona w trakcie postępowania wniosła o włączenie do postępowania Powiatowy Zarząd Dróg do czego Wójt Gminy Gać się przychylił dzięki czemu został przywrócony wał zabezpieczający oraz pogłębiony przydrożny rów. Niestety w trakcie całego postępowania strona nie zmieniła przedmiotu wniosku żądając nakazania wykonania określonych prac w obrębie drogi powiatowej będącej odrębną działką ewidencyjną czego Wójt Gminy Gać nie mógł wykonać w oparciu o przepisy art. 234 ust. 3 Prawo wodne co powodowało kolejne odwołania skarżącej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Na podstawie powyższego należy stwierdzić iż przewlekane postępowanie i brak zainteresowania problemem podtopień wynikał z nieprwidłowo sformułowanego przedmiotu wniosku a nie z niestarannie prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Gminy Gać informuje, iż: "W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wskazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy

Lesław Stańko